

## PARECER 2 DO ARTIGO ID 2252

FAORO, I. D. Cultivares polinizadores para macieira em regiões entre 900m e 1200m de altitudeno sul do Brasil. **Agropecuária Catarinense**, v. 39, e2252, 2026.

### PARECER 2 - RODADA 1

#### TÍTULO

- De acordo
- Longo
- Não condiz com o texto
- Vago

#### RESUMO/ ABSTRACT

- Aprovado
- Muito longo
- Muito curto
- Faltam informações
- Melhorar redação do resumo/abstract

#### INTRODUÇÃO

- De acordo
- Longa
- Fora do tema
- Excesso/falta de citações
- Revisar texto

#### MATERIAL E MÉTODOS

- De acordo
- Muito detalhada
- Faltam informações

## RESULTADOS E DISCUSSÕES

- De acordo
- Figuras em Excesso
- Tabelas em excesso
- Faltam dados
- Dados repetidos
- Tabelas e figuras fora do padrão
- Dados não são discutidos à luz da literatura disponível
- Pouca discussão

## CONCLUSÕES

- De acordo
- Inadequadas
- Incompatível com os objetivos

## REFERÊNCIAS

- De acordo
- Fora das normas
- Referências não constam no texto e são listadas
- Referências constam no texto e não são listadas
- Excesso de autocitações

## FIGURAS

- Adequadas
- Insuficientes
- Excesso de figuras
- Revisar/ corrigir

## CORREÇÕES/ COMENTÁRIO P/ AUTOR

- No manuscrito (Fazer upload do manuscrito com sugestões)
- Neste formulário (Caixa de sugestões abaixo)
- Formulário de avaliação

## PARECER

- Aprovado

- Correções obrigatórias
- Nova rodada de avaliações
- Enviar para outra revista
- Rejeitado

### **PUBLICAÇÃO SUGERIDA**

Caso sua opinião em relação ao tipo de publicação submetida pelos autores seja divergente, qual sua sugestão:

- Artigo científico
- Nota científica
- Germoplasma e lançamento de novas cultivares
- Informativo técnico
- Revisão bibliográfica

### **SUGESTÕES**

Considerando os critérios sugeridos para serem levados em consideração para a avaliação de manuscritos pela Revista Agropecuária Catarinense, apresento minhas sugestões:

**Relevância do trabalho:** o trabalho apresenta originalidade e o assunto é relevante – Revisor: SIM

**Resumo e do Abstract:** revisores devem-se orientar por três pontos principais: 1) **objetivo claro e justificativa** (SIM) 2) **metodologia** (NÃO), 3) **resultados** (SIM) e 4) **conclusão** (SIM).

**Título:** não condiz com o texto; vago;

Revisor: Há sugestão para que seja revisto, pois como os autores iniciam o título com a palavra “polinizadores”, dá a impressão que o trabalho versa sobre polinizadores enquanto vetores de pólen em macieiras e não plantas fornecedoras de pólen para polinização cruzada.

**Introdução:** está de acordo

Revisor: Há sugestões de correções em diferentes pontos do texto, que vão desde incluir informações, substituição de termos para ajuste da linguagem científica, referência para afirmativas apresentadas e ajustes no objetivo.

**Metodologia:** faltam especificações;

Revisor – Considero a sessão com maior fragilidade no trabalho. O título da sessão pode ser melhorado; não há descrição adequada das cultivares utilizadas, modo de determinação da sincronia de floração das cultivares, não há indicação de teste de médias para determinar se há ou não diferenças entre as médias de horas de frio e unidades de frio; linguagem pouco precisa e inadequada para artigo científico; não há método para responder parte do objetivo apresentado ao final da justificativa, por isso a sugestão de ajuste no mesmo.

**Resultados e Discussões:** tabelas e figuras fora do padrão; dados não são discutidos à luz da literatura disponível; pouca discussão.

Revisor: Tabela está confusa, há potencial para ser melhorada. O texto não é objetivo e há evidências apontadas ainda na introdução - como a existência de microclimas na área de estudo, os efeitos para a fenologia das plantas e como a sincronia de floração pode ser afetada – que não são discutidos. Como os autores não utilizam testes estatísticos e não justificam de forma clara qual cultivar é “melhor”, considero que a sessão de resultados e discussão poderia ser ajustada para apresentar a discutir de forma mais objetiva e clara, os resultados.

**Conclusões:** inadequadas; incompatível com os objetivos.

Revisor: A maior parte das informações apresentadas nessa sessão não são conclusões de fato. Há sugestão para ser reformulada.

**Referências:** está de acordo;

**Ilustrações:** não de aplica

**Recomendação:** Submeter novamente para avaliação

## PARECER 2 - RODADA 2

### TÍTULO

- De acordo
- Longo
- Não condiz com o texto
- Vago

### RESUMO/ ABSTRACT

- Aprovado
- Muito longo
- Muito curto
- Faltam informações
- Melhorar redação do resumo/abstract

### INTRODUÇÃO

- De acordo
- Longa
- Fora do tema
- Excesso/falta de citações

- Revisar texto

### **MATERIAL E MÉTODOS**

- De acordo
- Muito detalhada
- Faltam informações

### **RESULTADOS E DISCUSSÕES**

- De acordo
- Figuras em Excesso
- Tabelas em excesso
- Faltam dados
- Dados repetidos
- Tabelas e figuras fora do padrão
- Dados não são discutidos à luz da literatura disponível
- Pouca discussão

### **CONCLUSÕES**

- De acordo
- Inadequadas
- Incompatível com os objetivos

### **REFERÊNCIAS**

- De acordo
- Fora das normas
- Referências não constam no texto e são listadas
- Referências constam no texto e não são listadas
- Excesso de autocitações

### **FIGURAS**

- Adequadas
- Insuficientes
- Excesso de figuras
- Revisar/ corrigir

### **CORREÇÕES/ COMENTÁRIO P/ AUTOR**

- No manuscrito (Fazer upload do manuscrito com sugestões)
- Neste formulário (Caixa de sugestões abaixo)
- Formulário de avaliação

### **PARECER**

- Aprovado
- Correções obrigatórias
- Nova rodada de avaliações
- Enviar para outra revista
- Rejeitado

### **PUBLICAÇÃO SUGERIDA**

Caso sua opinião em relação ao tipo de publicação submetida pelos autores seja divergente, qual sua sugestão:

- Artigo científico
- Nota científica
- Germoplasma e lançamento de novas cultivares
- Informativo técnico
- Revisão bibliográfica

**Recomendação:** Aceitar